

0-793476

На правах рукописи



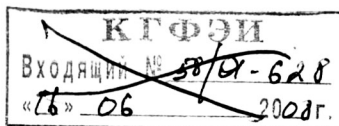
Потапцева Екатерина Викторовна

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОСТРОЕНИЯ  
ИНТЕГРИРОВАННЫХ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление  
народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами – промышленность)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Екатеринбург  
2008



Работа выполнена на кафедре экономики предприятий ГОУ ВПО  
«Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор  
Дубровский Валерий Жоресович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, доктор физи-  
ко-математических наук, профессор  
Попов Евгений Васильевич, (Россия), за-  
меститель директора по научным вопросам  
Института экономики УрО РАН, заслу-  
женный деятель науки РФ, г. Екатеринбург

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000802233

кандидат экономических наук, доцент  
Бердюгина Лариса Адонисовна, (Россия),  
доцент кафедры менеджмента ГОУ ВПО  
«Уральский государственный технический  
университет – УПИ», г. Екатеринбург

Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Южно-Уральский государст-  
венный университет»

Защита состоится 2 июля 2008 г. в 15.00 часов на заседании дис-  
сертационного совета Д212.287.01 при ГОУ ВПО Уральский государст-  
венный экономический университет по адресу: 620144, г. Екатеринбург,  
ул. 8 Марта /Народной воли, 62/45, зал заседаний Ученого совета (авд.  
150).

пе-  
ул.  
ны  
го с

«Ур  
на о  
уние

Уче-  
дисс-  
канд.

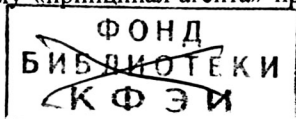
## 1. Общая характеристика работы

**Актуальность исследования.** Экономическая интеграция предприятий, представленная в современных условиях крупными корпоративными структурами, является одной из важнейших тенденций развития экономики. Именно эти структуры составляют своего рода каркас экономически развитых стран и мирового хозяйства в целом, повышают макроэкономическую регулируемость производства, вносят устойчивость в экономическое сотрудничество, в том числе международное, обеспечивают конкурентоспособность национальной экономики, выступают в качестве естественных партнеров исполнительной государственной власти в выработке стратегической линии модернизации экономики. Интегрированные корпоративные структуры (ИКС) являются эффективной формой консолидации инвестиционных ресурсов, наукоемких технологий и производственного капитала разных партнеров.

Несмотря на широкое применение такой формы организации предприятий, учреждений в мировой практике, многие аспекты построения ИКС остаются малоизученными отечественными исследователями.

Данный вопрос приобрел исключительную актуальность в связи с тем, что практически во всех важнейших для страны отраслях государства начало инициировать создание интегрированных корпоративных структур: в 2007 г. были созданы такие государственные корпорации, как «Объединенная авиастроительная корпорация», «Объединенная судостроительная корпорация», «Роснанотех», «Росатом», «Ростехнологии», ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ». Предусматривается формирование государственных корпораций в сфере станкостроения, нефтепереработки, фармакологии, сельском хозяйстве, производстве строительных материалов и пр.

Корпоратизация ведет к изменению системы экономических и социальных отношений на всех уровнях развития экономики. Становление, развитие, а на нынешнем этапе и реформирование, коррекция российской модели корпоративного управления заставляют обращаться к глубинной сути происходящих в корпоративном секторе экономики процессов и явлений. Многие теоретические и методологические аспекты его развития и управления не имеют достаточной степени разработанности. Нет полной ясности о возможностях применения в исследованиях корпоративных отношений тех или иных подходов, выработанных мировой наукой. Речь идет о неоклассическом, институционально-эволюционном, синергетическом, социодинамическом подходах и границах их применения. Мало разработанным следует признать менеджерный подход, проясняющий проблему «принципал-агента» приме-



нительно к российским условиям. Недостаточно изученными остаются многие аспекты корпоративного строительства, особенно те из них, которые определяют институционально-ценностную природу ИКС. Работы, посвященные определению критериев их эффективного развития, чрезвычайно редки. Корпоративные отношения в современной российской действительности рассматриваются в основном как юридическая категория, а не как категория, которая имеет социально-экономическую природу и базируется на отношениях собственности.

Стоимостное мышление как инструмент эффективного развития корпоративной модели и корпоративных отношений не оформилось как четко выраженное направление в отечественной науке и практике.

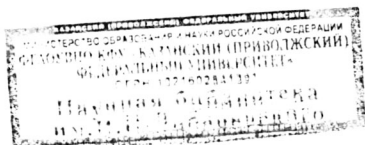
Неразработанными (либо малоизученными) остаются вопросы воздействия институтов (в частности, норм корпоративного поведения) на процесс формирования и развития интегрированных корпоративных структур.

Необходимость исследования экономической интеграции особо остро ощущается в таких крупных промышленно насыщенных регионах, каким является Уральский регион, где сосредоточено значительное количество предприятий, входящих в интегральные корпоративные структуры.

Актуальность диссертационного исследования подтверждается и тем фактом, что российская экономическая теория не имеет методики определения эффективности корпоративного построения, позволяющей проводить оценку способности интегрированных компаний адаптироваться к современным условиям хозяйствования.

Очевидно, что есть необходимость в определении эффективности построения интегрированных корпоративных структур, но нет знания, как это сделать рационально, даже если и государство инициирует данный процесс.

**Степень разработанности проблемы.** Исследованию формирующихся норм корпоративного управления в России посвящены многочисленные публикации ведущих экономистов: Ю. Винслава, Г. Клейнера, С. Авдашевой, Т. Долгопятовой, М. Афанасьева, И. Храбровой, В. Дубровского, И. Ткаченко, Б. Мишнера, Ю. Петрова, А. Радыгина, А. Татаркина, М. Эскиндарова, Ю. Якутина. Значительный ряд работ посвящен проблемам корпоративных финансов в условиях неопределенности (А. Гребенкин, Е. Чиркова, С. Валдайцев). Большинство исследователей природы трансформаций в корпоративном секторе экономики уделяют внимание процессам, которые происходят на макро- и мезоуровнях (в этой связи необходимо отметить работы Р. Капелюшникова, Р. Нуреева, В. Полтевича, В. Розенталя, А. Шаститко).





Мировая наука выработала богатый «арсенал» теоретических и методологических подходов в исследовании корпоративной экономики: А. Берли, Г. Минз, У. Баумоль, М. Дженсен, В. Меклинг, Е. Фам, Б. Холмстром, Дж. Тиrolь, С. Гроссман, О. Харт, А. Спенс, Х. Демсетц, Р. Ла-Порта, Ф. Лопес-де-Силанес, Дж. Ерл, С. Эстрин, С. Росс, О. Тоффлер, Дж. Аккерлоф, И. Ансофф, Дж. Блази, М. Портер, Д. Хенсли, М. Лэндсберг и др. Определенное воздействие на современную трактовку эволюционного подхода, с точки зрения методологии, оказали работы И. Пригожина, Ч. Дарвина, М. Вебера, Н. Кондратьева, Й. Шумпетера. Механизм согласования целей собственников и управляющих рассматривался в рамках эконометрических моделей в основном американских исследователей: Холмстрома-Милгрона, Холмстрома-Тиrolя, Гроссмана-Харта, Харта-Мура, Росса и др.

Актуализация проблем и недостаточная степень их разработанности детерминируют **цель, задачи исследования, его объект и предмет.**

Несмотря на значительное количество предлагаемых методик и большое значение, которое многие исследователи придают проблемам оценки функционирования и совершенствования компаний, вопрос оценки эффективности построения интегрированных корпораций с учетом неопределенности и динамичности внешней среды остался недостаточно освещенным.

На основании этого сформулирована **цель диссертационного исследования**: разработка методического подхода и рекомендаций по оценке, эффективного построения интегрированных корпоративных структур.

Для достижения цели поставлены **следующие задачи**:

1) определить характеристики интегрированных корпоративных структур, их особенности;

2) выявить сущностные характеристики корпоративного построения как явления и как процесса;

3) определить и обосновать критерий эффективности корпоративного построения;

4) предложить методический подход к оценке эффективности корпоративного построения для интегрированных компаний и соответствующую методику;

5) разработать методические рекомендации по эффективному построению интегрированных корпоративных структур.

Цель и задачи исследования определили логику (рис. 1), основные положения и содержание диссертации.

**Объектом исследования** являются интегрированные корпоративные структуры металлургического комплекса Уральского региона.

**Предмет исследования** – система организационно-экономических отношений, определяющих эффективность построения интегрированных корпоративных структур.

**Теоретической и методологической базой** исследования явились теория интеграции, синергии, процессов, менеджериальные теории управления, стоимостной подход, теория фирмы, исследования отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области формирования и оценки эффективности функционирования интегрированных компаний.

Информационно-фактологическую и статистическую основу диссертации составили данные статистики, публикации в периодической печати, инструктивно-методические документы разных уровней управления, первичные фактические материалы исследуемых организаций, другая экономическая информация, собранная и обработанная соискателем.

**Научная новизна исследования:**

1. Предложена классификация типов интегрированных корпоративных структур, по-новому учитывающая особенности их построения (п. 15.3 Паспорта специальности 08.00.05).

2. Сформулировано понятие «корпоративное построение», системно определяющее сущностные характеристики рассматриваемого явления (п. 15.3 Паспорта специальности 08.00.05).

3. Разработана методика оценки эффективности построения интегрированных корпоративных структур, использующая теоретико-игровые подходы для моделей распределенного контроля (п. 15.3 Паспорта специальности 08.00.05).

4. Предложен комплекс рекомендаций по повышению эффективности построения интегрированных корпоративных структур, реализация которых обеспечивает получение определенного синергетического эффекта (п. 15.25 Паспорта специальности 08.00.05).

Существенные результаты исследования заключаются в том, что:

1) уточнен понятийный аппарат, характеризующий понятие «интегрированная корпоративная структура», под которым предлагается понимать группу компаний, построенную на принципах согласования имущественных отношений, обладающих определенным внутренним иерархическим строением; предложена классификация типов интегрированных корпоративных структур;

2) сформулировано понятие «корпоративное построение» на основе систематизации подходов и определения сущностных, поэлементных и процессных характеристик рассматриваемого явления;

3) обоснован критерий эффективности корпоративного построения; разработана классификация синергетического эффекта интеграции компаний; предложены методический подход и соответствующая методика оценки эффективности построения интегрированных корпоративных структур, основанная на использовании теоретико-игровых подходов в моделях распределенного контроля;

4) апробирована методика оценки эффективности и разработаны методические рекомендации по повышению эффективности ИКС.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что основные теоретико-методологические положения, выводы и рекомендации могут быть применимы:

1) органами государственной власти для выбора приоритетных направлений, разработки и реализации стратегии развития российского корпоративного сектора;

2) в научной деятельности проектных и научных организаций, занимающихся вопросами экономического моделирования и исследованиями закономерностей в экономике;

3) в управленческой деятельности, практике корпоративного управления, анализе ключевых факторов эффективного построения интегрированных корпоративных структур, в том числе с государственным участием;

4) в педагогической деятельности преподавателей вузов, выпускающих специалистов по корпоративному менеджменту.

**Апробация работы.** Предложенный автором методический подход к оценке эффективности корпоративного построения использовался при определении эффекта от интеграции 32 предприятий, входящих в вертикально интегрированную корпоративную структуру ОАО «Макси-Групп». Рекомендации диссертации реализованы в практической деятельности этих предприятий.

Положения диссертации используются в учебном процессе при проведении занятий по курсам «Корпоративное управление» и «Управление изменениями» в Уральском государственном экономическом университете.

**Публикации.** Основные результаты исследования отражены в 14 публикациях общим объемом 4,2 авторских печатных листа, в том числе в 2 ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. Список литературы включает 117 наименований. Общий объем работы составляет 164 страницы, в том числе 147 страниц основного текста, 6 приложений, 18 рисунков, 15 таблиц.

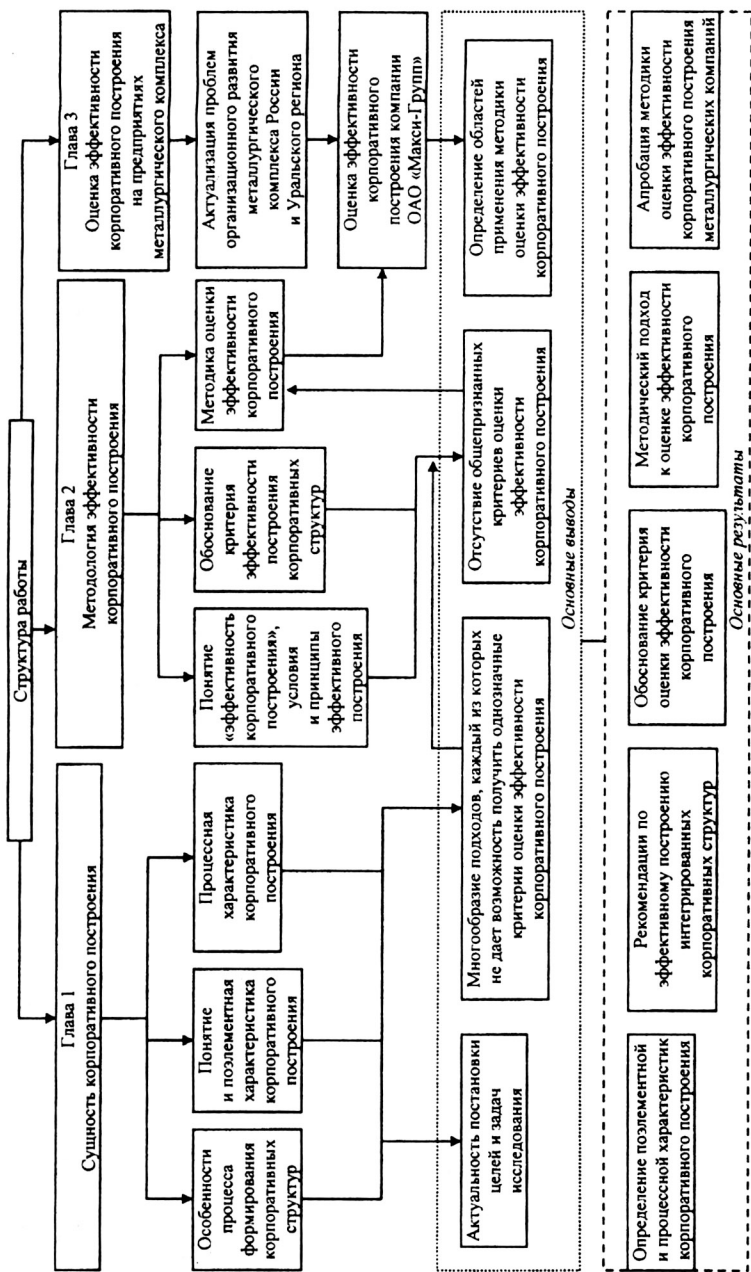


Рисунок 1 – Логика диссертационного исследования

Во введении обоснована актуальность темы, раскрыты цели и задачи, определены предмет и объект исследования, научная новизна и апробация результатов диссертации.

В первой главе «Сущность корпоративного построения» определяется сущность интегрированных корпоративных структур и корпоративного построения, классифицируются подходы к определению категории «корпоративное построение», определяются процессная и элементная характеристики корпоративного построения.

Во второй главе «Методология эффективности корпоративного построения» анализируются существующие подходы к определению понятия «эффективность корпоративного построения», обосновывается критерий эффективности и методический подход к оценке корпоративного построения, базирующийся на расчете синергетического эффекта с использованием теоретико-игровых моделей распределенного контроля.

В третьей главе «Оценка эффективности корпоративного построения на предприятиях металлургического комплекса» проводится апробация разработанной методики на примере вертикально интегрированных корпораций металлургического сектора и разрабатывается Положение о повышении эффективности построения интегрированных корпоративных структур.

В заключении излагаются наиболее важные результаты проведенного исследования и содержатся соответствующие рекомендации.

## **2. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту**

**1. Уточнен понятийный аппарат, характеризующий понятие «интегрированная корпоративная структура»; предложена классификация типов интегрированных структур.**

Содержательный анализ научных трудов, посвященных проблемам корпоративной интеграции, выявил отсутствие четкого определения, раскрывающего сущность понятия «интегрированная корпоративная структура» (ИКС), что позволило автору сформулировать собственное определение.

В нашем понимании *интегрированная корпоративная структура представляет собой группу компаний, построенную на принципах согласования имущественных отношений, которая обладает определенным внутренним иерархическим строением.*

Управление интегрированной структурой имеет свою специфику: с одной стороны, функционирование интегрированной корпоративной структуры является результатом координации систем управления объединенных компаний, а с другой – она сама является источником воздей-

ствия на эти составляющие, т.е. обладает собственной системой управления.

В настоящее время видятся две основные необходимости установления классификации интегрированных структур. Первая определяет наиболее информативные классификационные основания, по которым проводится имущественная дифференциация компаний, вторая – требования учета «разноуровневости» типов компаний, выделяемых по каждому из принятых оснований. Если проанализировать с этих позиций классификации, предлагаемые в современном корпоративном управлении, то можно обнаружить их несоответствие данным требованиям. Весьма показательно, что в научной российской литературе нет общепринятой классификации интегрированных структур. В то же время ситуационно в этих источниках проводится разграничение компаний по тому или иному основанию.

С учетом указанных выше требований, а также принимая во внимание суть сформулированного нами термина «интегрированная корпоративная структура», автор предлагает следующую классификацию интегрированных корпоративных структур (таблица 1).

Таблица 1 – Классификация интегрированных корпоративных структур

Классификационные основания	Классификационная группа	Классификационные характеристики
1. Организация контроля	1. Объединения холдингового типа  2. Объединения предприятий в виде концернов 3. Финансово-промышленные группы	1. Контроль за деятельностью осуществляется благодаря владению акциями или паями предприятий. 2. Контроль за деятельностью осуществляется из одного центра. 3. Контроль осуществляется на основе договора
2. Охват направлений деятельности	1. Горизонтально интегрированные 2. Вертикально интегрированные 3. Конгломератные	1. Объединение предприятий, находящихся на одной стадии производства продукции. 2. Объединение предприятий, находящихся на разных стадиях производства продукции. 3. Объединение предприятий, технологически не связанных между собой
3. Организационно-правовая форма ведения бизнеса	1. Открытое акционерное общество 2. Закрытое акционерное общество  3. Общество с ограниченной ответственностью	1. Участники могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров. 2. Акции распределяются только среди учредителей АО или иного заранее определенного круга лиц. 3. Учрежденное одним или несколькими лицами общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники не отвечают по обязательствам ООО и несут риск убытков в пределах стоимости внесенных ими вкладов

4. Построение имущественных связей внутри структуры	1. Компании с одноуровневой системой собственности 2. Компании с пирамидальной системой собственности  3. Компании с перекрестным владением акций	1. Объединение предприятий, контрольный пакет прав собственности которых сосредоточен в руках материнской компании. 2. Образование, в котором роль материнской компании выполняют несколько самостоятельных фирм, объединенных принадлежностью или аффилированностью одному лицу или группе совместно действующих лиц 3. Образование, в котором пакеты акций участников взаимно распределены между ними; при этом материнская компания как единый центр принятия стратегических решений отсутствует, а все важные решения принимаются на основе консенсуса
5. Основа отношений ядра и периферии	1. Холдинг 2. Концерн	1. Финансово-инвестиционное взаимодействие. 2. Передача функций исполнительных органов
6. Структура корпоративной собственности	1. Интегрированные структуры с инсайдерской моделью собственности. 2. Интегрированные структуры с аутсайдерской моделью собственности	1. Компания, основными владельцами которой являются менеджеры и работники.  2. Компания, основными владельцами которой являются внешние держатели акций

Отметим, что наличие данной классификации позволяет идентифицировать любую интегрированную структуру по всем выделенным или по ряду наиболее актуальных классификационных признаков. Но в целом выделенные основания рассматриваются нами как достаточное условие для определения сложившихся в российской экономике специфических особенностей интегрированных корпоративных структур. Во-первых, бизнес-группы выходят за рамки отдельного юридического лица. Во-вторых, уровень концентрации капитала отражает наличие акционера или консолидированной группы акционеров, обладающих крупными пакетами акций и контролем над компанией. В-третьих, в российской экономике в соответствии с законом действуют две корпоративные формы ведения бизнеса – открытое акционерное общество и закрытое акционерное общество.

**2. Сформулировано понятие «корпоративное построение» на основе определения сущностных характеристик рассматриваемого явления.**

Начиная с середины 1990-х годов в целом ряде эмпирических исследований внимание фокусировалось на изучении корпоративной собственности и форм контроля на предприятиях. Однако из поля зрения выпал вопрос, связанный с изучением предпосылок, целей и механизма по-

строения корпоративных образований. Это понятие до сих пор не раскрыто в трудах отечественных авторов, хотя в отдельных работах была сделана попытка определить, что есть корпоративное построение, и оценить его эффективность.

Предлагаемая классификация подходов к определению сущностных характеристик корпоративного построения позволила автору сформулировать собственное определение этого понятия.

В нашем понимании *корпоративное построение – это система (устойчивых) организационно-экономических отношений участников корпоративной организации, направленная на достижение формального соглашения о правилах и процедурах координации деятельности и степени централизованности прав в принятии управленческих решений.*

При формулировании определения понятия «корпоративное построение» внимание акцентируется на том, что с точки зрения системного подхода экономическая сущность корпоративного построения может быть рассмотрена в виде элементарных и процессных характеристик.

Исходя из вышеуказанных подходов к раскрытию сущностных характеристик корпораций, можно выделить основные элементарные характеристики корпоративного построения (таблица 2).

Таблица 2 – Формирование атрибутивных признаков корпоративного построения бизнеса

Подходы к определению корпорации	Атрибутивные признаки	Основные формы проявления
Корпорация как организация	Формальное соглашение	Для партнерских отношений участников
	Организационная структура	Формальная координация деятельности членов-участников, определяющая структуру связей, ее сложность (иерархию), формальное строение и степень централизации прав в принятии управленческих решений
	Открытость	Взаимодействие с субъектами внешнего окружения, вынуждающее корпорацию постоянно повышать уровень своей организованности
Корпорация как организм	Внутрикорпоративный обмен	Интеграция материальных, финансовых и информационных потоков
Корпорация как институт	Корпоративное управление	Специфические институты корпоративного управления – правомочия совета директоров, общего собрания акционеров, статусных прав высших менеджеров, систем участия наемного персонала в капитале компании и пр.
	Корпоративная культура	Система идеалов, ценностей, духовных традиций, неформальных норм и правил поведения людей как способ укрепления внутриорганизационной координации и интеграции



Корпоративное построение с точки зрения процессного аспекта предполагает прохождение следующих стадий (рисунок 2).



Рисунок 2 – Стадии корпоративного построения (процессный подход)

**3. Определен и обоснован критерий эффективности корпоративного построения; разработана классификация синергетического эффекта интеграции компаний; предложена методика оценки эффективности построения интегрированных структур, основанная на использовании теоретико-игровых подходов в моделях распределенного контроля.**

Проведенный анализ показал, что критерием эффективности корпоративного построения следует считать показатель, выражающий наличие синергетического эффекта интеграции компаний. При этом интегрированные корпоративные структуры являются самой очевидной организационной формой этой интеграции. Поэтому в приложении к объекту исследования – ИКС – понятие «корпоративное построение» равнозначно понятию построение интегрированных корпоративных структур. Хотя в иных случаях эти понятия могут рассматриваться подобно категориям общего и частного.

Синергетическая теория является одной из наиболее распространенных теорий, обосновывающих интеграцию компаний на основе слияния и поглощения. Ряд исследователей выделяют различные виды синергетического эффекта (таблица 3).

Таблица 3 – Разновидности синергетического эффекта

Автор	Вид синергетического эффекта	Характеристика
М. Бредли, А. Десай, Е. Ким		1 Операционные синергетические эффекты
	1.1 Экономия операционных затрат	Обусловлена масштабами деятельности, в результате чего можно достичь значительного сокращения административных, маркетинговых и других операционных затрат
	1.2 Экономия затрат на проведение НИОКР	Связана с возможностью совместного использования научно-исследовательских центров компании, вошедших в интегрированную корпоративную структуру, а также работников для производства и внедрения новых товаров и услуг на рынок
	1.3 Эффект комбинирования ресурсов	Обеспечивается, когда в результате объединения небольшая фирма получает доступ к финансовым ресурсам, а крупная – необходимый ей продукт, причем по цене, которая значительно ниже расходов на создание продукта собственного производства
	1.4 Увеличение размеров рыночной ниши корпорации	Связано с расширением сегмента рынка при проведении интеграции, однако ведет к монополизации и ограничению конкуренции
		2 Финансовые синергетические эффекты
	2.1 Оптимизация налоговых обязательств	Связана с распространением льгот одной из компаний на вновь созданную интегрированную компанию, где имеются другие компании, операции которых ранее облагались на общих основаниях. Объединение через покупку одной корпорации другой является способом выведения из под налогообложения собственных временно свободных средств
	2.2 Возможность покупки корпорации по цене ниже балансовой	Связана с тем, что реальная стоимость активов компании намного превышает рыночную цену. Выгоднее купить предприятие, чем создавать аналогичные мощности и инфраструктуру
	2.3 Финансовая диверсификация	Стабилизирует рост прибыльности операций, а также снижает риск, связанный с инвестициями в ценные бумаги корпорации
И. Ансофф	1 Синергия сбыта	Связана с преимуществами совместной организации сбыта с точки зрения маркетинга, рекламы, коллективного распределения
	2 Производственная синергия	Ведет к максимальному использованию производственных мощностей, снижению издержек при закупках, к экономии на накладных расходах
	3 Синергия инвестирования	Мультиплицированный эффект от использования инвестиционных возможностей каждой отдельной фирмы
	4 Синергия управления	Связана с ростом кадрового потенциала, так как увеличиваются возможности обучения, обмена опытом, внутренней ротации кадров; с осуществлением координации и контроля. Ведет к наиболее эффективной расстановке кадров и снижению издержек на различных стадиях разработки, производства и сбыта
Д. Аvelьцов	1 Эффект масштаба	Возникает в результате экономии на увеличении объемов производства
	2 Эффект интеграции	Эффект от преимуществ, получаемых одним подразделением в процессе разработки, производства и продажи определенного товара
	3 Эффект комплексных преимуществ	Означает, что пакет услуг, товаров или соглашений при оптовых поставках более привлекателен, чем каждая отдельная часть или сумма отдельных частей
	4 Эффект конгломерата	Означает, что увеличение количества подразделений распределяет риск, тем самым уменьшая его

На рисунке 3 представлена логика системно-синергетического подхода к оценке эффективности построения ИКС.

Отметим, что применительно к определению «эффективности корпоративного построения» системно-синергетический подход включает понимание его как категории, отражающей результативность синергетического действия разнородных самостоятельных (автономных) по природе предприятий-частей, составляющих единую интегрированную корпоративную структуру.

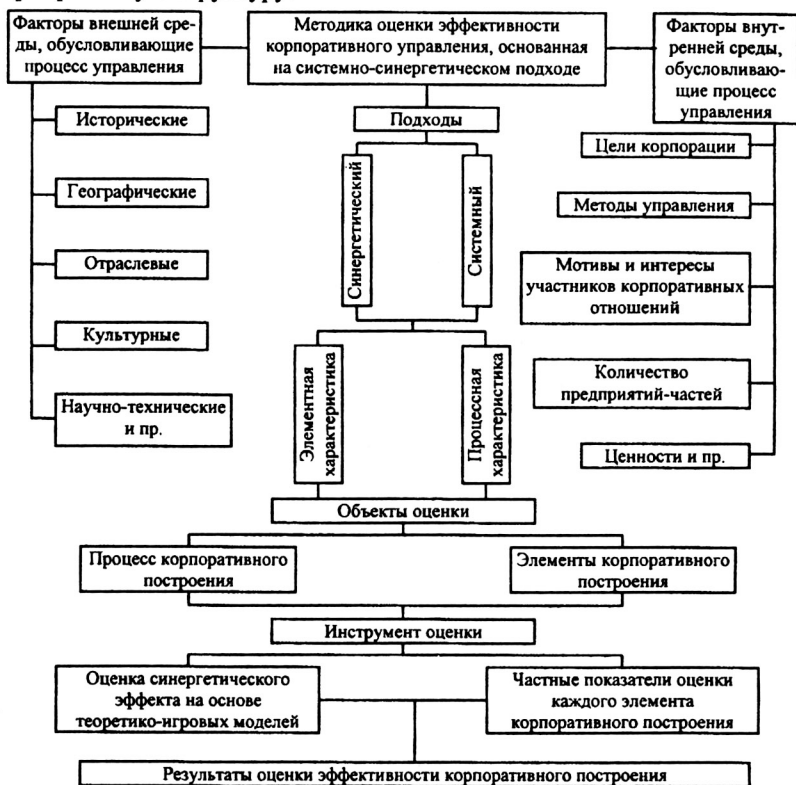


Рисунок 3 – Логика системно-синергетического подхода к оценке эффективности построения интегрированных корпоративных структур

Расчет синергетического эффекта построения интегрированных корпоративных структур на основе теоретико-игровых моделей можно описать следующим образом.

Пусть имеется множество  $K = \{1, 2, \dots, k\}$  центров – руководящих органов соответствующих предприятий и для каждого центра  $j \in K$  известно множество  $N_j$  подчиненных ему агентов (подразделений).

Обозначим:

$y_{ij}$  – действие  $i$ -го агента, подчиненного  $j$ -му центру;

$H_j(y_j)$  – доход, получаемый  $j$ -м центром. При оценке эффективности корпоративного построения за данный показатель будет приниматься выручка, получаемая головной компанией (центром) корпорации, р.;

$c_{ij}(y_{ij})$  – совокупные затраты предприятия, входящего в корпорацию (затраты  $i$ -го агента), р.;

$Z_j(y_j)$  – совокупные затраты  $j$ -го центра (компании), р.;

$\sigma_{ij}(y_{ij})$  – стимулирование центром  $i$ -го агента,  $i \in N_j, j \in K$ .

За данный показатель будет приниматься сумма денежных средств, оставляемых центром корпорации ( $j$ -й центр) предприятиям, входящим в нее (стимулирование  $i$ -го агента со стороны центра), р.

Целевая функция  $j$ -го центра представляет собой разность между доходом и совокупными затратами корпорации:

$$\Phi_j(y_j) = H_j(y_j) - Z_j(y_j). \quad (1)$$

Целевая функция  $i$ -го агента, подчиненного  $j$ -му центру, представляет собой разность между стимулированием и затратами предприятия (причем размер стимулирования, как минимум, должен покрывать понесенные предприятием затраты):

$$f_{ij}(y_{ij}) = \sigma_{ij}(y_{ij}) - c_{ij}(y_{ij}). \quad (2)$$

Таким образом, имеется  $K$  всеерных организационных структур. Перед центром стоит задача выбора такой системы стимулирования, которая максимизировала бы его целевую функцию при условии, что агент при известной функции стимулирования выбирает свое допустимое действие, максимизирующее целевую функцию.

Сформулированная задача стимулирования имеет простое решение – центру достаточно использовать компенсаторную систему стимулирования (агенты в этом случае получают нулевую полезность). При этом выигрыш  $j$ -го центра (значение его целевой функции) равен:

$$W_j = \max[H_j(y_{ij}) - \mathcal{J}_j(y_{ij})] \quad j \in K. \quad (3)$$

Суммарную эффективность функционирования  $K$  предприятий можно вычислить как

$$W_0 = \sum_{j \in K} W_j. \quad (4)$$

Рассмотрим, при каких условиях центру и агентам будет выгодно объединение всех  $K$  предприятий в одну корпорацию – каждый из участников системы (и центр, и агенты) должны получать при взаимодействии в рамках новой интегрированной корпоративной структуры не меньшую, чем ранее, полезность.

Пусть  $j$ -й центр получает доход  $h_j(y)$  от деятельности агентов. Допустим, что функции  $h_j(y)$  удовлетворяют тем же предположениям, что и функции  $H_j(y)$ . Последовательность функционирования такова: центр одновременно и независимо назначает стимулирование агентам (предприятиям, входящим в корпорацию), затем агенты выбирают свои действия.

По аналогии с формулой (4) эффективность функционирования корпорации определим как максимальное значение суммы целевых функций ее участников:

$$W = \max \sum_{j \in N} [h_j(y) - \sum_{i \in N_j} c_{ij}(y_{ij})]. \quad (5)$$

Следующее утверждение связывает между собой эффективность функционирования интегрированной корпорации с эффективностью функционирования совокупности независимых предприятий:

$$W \geq W_0. \quad (6)$$

Подставим в выражение (7) формулы (5) и (6):

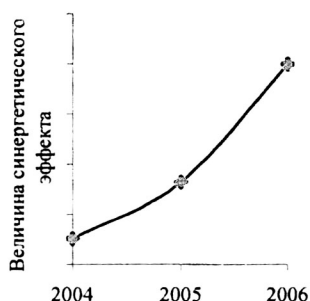
$$\sum_{j \in K} h_j(y) - \sum_{i \in N_j} \sigma_{ij}(y_{ij}) \leq \sum_{j \in K} W_j. \quad (7)$$

Содержательно выражение (7) может интерпретироваться как наличие синергетического эффекта: целое (корпорация) обладает большей «эффективностью», чем сумма «эффективностей» его частей (отдельных предприятий).

Кроме того, из приведенного выше утверждения следует, что условие (7) является условием выгодности построения корпорации с точки зрения центра – выражение (5) и агентов – выражение (6). Значит, (7) – критерий эффективности построения и устойчивости корпорации.

#### **4. Апробирована методика оценки эффективности и разработаны методические рекомендации по повышению эффективности построения интегрированных корпоративных структур.**

В качестве объекта исследования и проверки применимости положений концепции оценки эффективности корпоративного построения использована вертикально интегрированная структура ОАО «Макси-Групп» – типичный представитель преобладающих ИКС в российском металлургическом комплексе. Анализ выявил положительную динамику эффективности построения компании ОАО «Макси-Групп» за последние три года, что является результатом постоянного совершенствования политики данной бизнес-группы (рисунок 4).



**Рисунок 4 – Динамика эффективности корпоративного построения ОАО «Макси-Групп»**

Апробация предложенной методики позволила выработать рекомендации, в основу которых положен принцип развития системы организационно-экономических отношений участников и членов ИКС, обуславливающий рост синергетического эффекта интеграции. Структура рекомендаций представлена на рисунке 5.

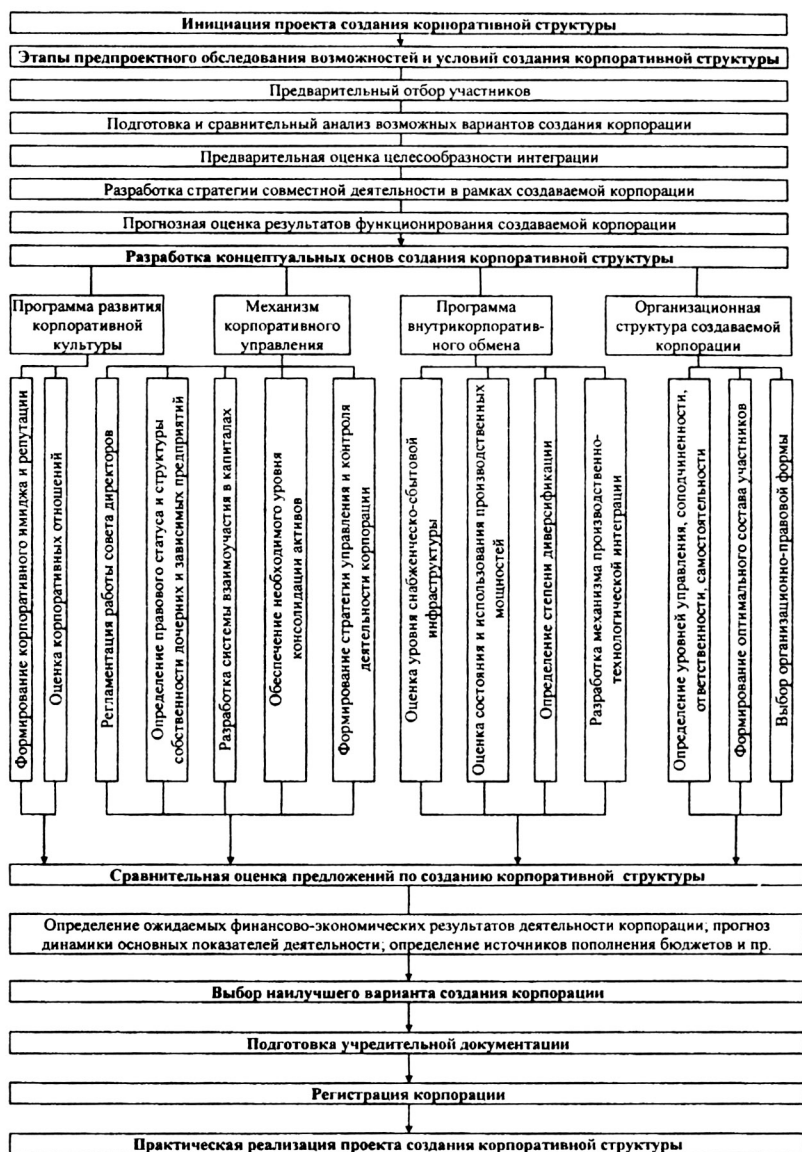


Рисунок 5 – Логическая схема содержания методических рекомендаций по эффективному построению интегрированных корпоративных структур

*Цель рекомендаций по повышению эффективности построения ИКС – создание условий получения синергетического эффекта интеграции предприятий при формировании (преобразовании) корпоративных структур.*

Практический опыт применения разработанных рекомендаций доказывает целесообразность их использования в решении следующих задач:

оптимизация условий взаимодействия членов и участников корпоративной организации;

укрепление связей и внутрикорпоративных отношений с целью повышения эффективности функционирования ИКС;

совершенствование построения ИКС, обуславливающее рост синергетического эффекта интеграции;

обоснование принимаемых органами власти решений о создании государственных корпораций.

Таким образом, результаты решения ряда теоретических и методических вопросов оценки эффективности построения интегрированных корпоративных структур, а также положительный опыт ряда металлургических компаний по использованию методических рекомендаций эффективного построения ИКС подтверждают значимость поставленных целей и задач исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

### **Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК**

*Мифтахова Е.В.* Региональные аспекты организации интегрированных корпоративных структур как фактор роста конкурентоспособности уральских предприятий // Теоретический и научно-практический журнал «Организатор производства». М.: Экономика и финансы, 2007. – 0,38 п. л.

*Мифтахова Е.В., Дубровский В.Ж.* Построение как способ упорядочивания структуры корпоративной организации // Известия Уральского государственного экономического университета. 2008. № 1(20). – 0,6 п. л.

### **Статьи и научные доклады**

1. *Мифтахова Е.В.* Формирование кооперационных взаимосвязей между малым и крупным бизнесом (на примере ОАО «Уралмаш») // Экономика России и экономические знания на рубеже веков: тез. фору-



ма молодых ученых и студентов / Отв. за вып. В.П. Иваницкий. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2001. – 0,1 п. л.

2. *Мифтахова Е.В., Дубровский В.Ж.* Формирование интегрированных корпоративных структур как фактор роста конкурентоспособности уральских предприятий // Конкурентоспособность уральских предприятий / Под ред. д-ра экон. наук., д-ра физ.-мат. наук. Е.В. Попова. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2004 – 0,44 п. л.

3. *Мифтахова Е.В., Дубровский В.Ж.* Современные тенденции построения российских интегрированных бизнес-групп // Управление государственным сектором экономики: технологии и инструменты: матер. Всерос. науч.-практ. конф. / Отв. за вып. А.М. Молотков, В.П. Иваницкий, В.Ж. Дубровский. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2004 – 0,15 п. л.

4. *Мифтахова Е.В.* Создание интегрированных бизнес-групп как этап эволюции корпоративного строительства в России // Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире: матер. VII Всерос. форума молодых ученых и студентов / Отв. за вып. В.П. Иваницкий. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2004. Ч. 1. – 0,1 п. л.

5. *Мифтахова Е.В.* Место традиций трудовой культуры в построении эффективной корпоративной организации // Стратегическое планирование и развитие предприятий: тез. докл. и сообщ. VI Всерос. симпозиума. М., 2005. – 0,15 п. л.

6. *Дубровский В.Ж., Мифтахова Е.В.* Задачи корпоративной стратегии государства: тр. VI Междунар. Российско-Китайского симпозиума «Государство и рынок». В 3 ч. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2005. Секция 3. – 0,15 п. л.

7. *Мифтахова Е.В.* Построение интегрированных корпоративных структур как фактор повышения финансовой и хозяйственной устойчивости предприятий // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие: сб. матер. III Междунар. науч.-практ. конф. Пенза: РИО ПГСХА, 2005. – 0,25 п. л.

8. *Мифтахова Е.В.* Эффективное построение корпораций как фактор роста российской экономики // Управление экономикой: методы, модели, технологии: матер. V Всерос. науч. конф. с междунар. уч.: в 2 ч. Ч. 1 / Уфимск. гос. авиац.-техн. ун-т. Уфа, 2005. – 0,38 п. л.

9. *Мифтахова Е.В.* Партнерство государства и бизнеса как основа развития государственной корпоративной стратегии // Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимосвязанном мире: матер.

IX Всерос. форума молодых ученых и студентов. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006. Ч. 1. – 0,1 п. л.

10. *Дубровский В.Ж., Мифтахова Е.В.* Построение как сущностная характеристика корпоративной организации // Актуальные проблемы экономики и управления. Вып. 3: сб. науч. тр. / Редкол.: В.Е. Стровский (отв. ред.) и др. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2006. – 0,5 п. л.

11. *Дубровский В.Ж., Мифтахова Е.В.* Стоимость предприятия, бизнеса, корпорации // Теория и практика менеджмента и маркетинга: матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. / Под общей ред. д-ра. экон. наук., проф. И.Л. Акулича. Мн.: ООО «Мэджик Бук», 2006. – 0,1 п. л.

12. *Мифтахова Е.В.* Совершенствование корпоративного построения как фактор роста конкурентоспособности уральских предприятий // Новая экономика в новой России: Юбил. сб. науч. тр. / Отв. за вып. Н.М. Сурнина. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. – 0,44 п. л.

## **СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

### **ВВЕДЕНИЕ**

#### **1 СУЩНОСТЬ КОРПОРАТИВНОГО ПОСТРОЕНИЯ**

1.1 Особенности процесса формирования корпоративных структур

1.2 Понятие и поэлементная характеристика корпоративного построения

1.3 Процессная характеристика корпоративного построения

1.4 Слияния и поглощения как основной способ построения интегрированных корпоративных структур

#### **2 МЕТОДОЛОГИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО ПОСТРОЕНИЯ**

2.1 Определение эффективности корпоративного построения как методологическая проблема

2.2 Обоснование критерия эффективности построения корпоративных структур

2.3 Методика оценки эффективности построения интегрированных корпоративных структур

#### **3 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО ПОСТРОЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА**

3.1 Проблемы организационного развития металлургического комплекса России и Уральского региона

3.2 Апробация методики оценки эффективности построения интегрированных корпоративных структур

3.3 Методические рекомендации по повышению эффективности построения интегрированных корпоративных структур

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Подписано в печать 28.05.2008  
Заказ 512. Печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.  
Отпечатано в подразделении оперативной полиграфии  
Уральского государственного экономического университета  
620144, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45







102